Дело № 1-14-2202/2024

УИД 86MS0053-01-2024-005612-40

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

18 июля 2024 года г.Нягань

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Колосова Е.С.,

при секретаре Мурашевой Ю.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г.Нягани Клементьева Е.А.,

подсудимого Краюхина И.П.,

защитника – адвоката Растимешиной Е.А., представившей удостоверение №810 и ордер от 16.07.2024 №221/24,

потерпевшего Нуриахметова И.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Краюхина Ивана Петровича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, \*, зарегистрированного по адресу: \*, судимого:

1) 30.06.2016 Моршанским районным судом Тамбовской области по п. «а» ч.3 ст.158, ч.5 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений с частичным присоединением не отбытого наказания по приговору от 12.04.2016 окончательно к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, освобожден 15.02.2019 по отбытии срока наказания;

2) 24.09.2021 Няганским городским судом ХМАО-Югры по п. «а» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158, ч.2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения наказаний окончательно к лишению свободы сроком на 1 год 9 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима; 17.08.2022 Няганским городским судом ХМАО-Югры по ч.1 ст. 314.1, ч.5 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений к назначенному наказанию частично присоединить необытую часть наказания по приговору от 24.09.2021 и окончательно к лишению свободы сроком на 1 год 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, освобожден 30.05.2023 по отбытии срока наказания;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Краюхин И.П. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в статье 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавший длительное расстройство здоровья.

Краюхин И.П. 09.04.2024 около 16 часов 40 минут, находясь на площадке первого этажа в подъезде \* г.Нягани ХМАО-Югры, имея умысел на причинение средней на тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека, осознавая противоправный характер своих действий и наступление общественно опасных последствий и желая этого, с целью причинения телесных повреждений, физической боли и нравственных страданий \* И.Х., умышленно нанес последнему не менее трех ударов ногой в область ребер с левой стороны.

Своими умышленными преступными действиями Краюхин И.П. причинил \* И.Х. нравственные страдания, физическую боль и следующие телесные повреждения: закрытый перелом 8 ребра слева по лопаточной линии без смещения отломков, причинивший средней тяжести вред здоровью в соответствии с п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» по признаку длительного расстройства здоровья (как вызвавшие временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

При ознакомлении с материалами дела Краюхин И.П. заявил о согласии с обвинением и о постановлении приговора в порядке особого судебного разбирательства.

В судебном заседании установлено, что Крюхин И.П. с объемом предъявленного обвинения согласен полностью, вину признал, поддержал ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. При этом пояснил, что органами предварительного расследования верно установлены фактические обстоятельства совершенного преступления, ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, ему разъяснены порядок вынесения приговора без судебного разбирательства и порядок его обжалования.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший \*И.Х. не возражают о применении к подсудимому Краюхину И.П. особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что по делу имеются основания применения особого порядка принятия судебного решения и соблюдены условия, предусмотренные законом для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, мировой судья считает возможным вынести в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения в общем порядке исследования и оценки доказательств по делу.

Мировой судья, изучив материалы дела, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Краюхин И.П., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Краюхина И.П. квалифицируются мировым судьей по части 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении вида и размера наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность подсудимого и обстоятельства, влияющие на наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, и на условия жизни его семьи.

Оценивая характер и степень общественной опасности содеянного, мировой судья учитывает, что совершенное Краюхиным И.П. преступление являются умышленным, которое в соответствии со статьей 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

В процессе изучения личности установлено, что Краюхин И.П. по месту жительства характеризуется посредственно, официально не работает, подрабатывает у \* И.В., состоит на учете как лицо в отношении которого установлен административный надзор (л.д.142), привлекался к административной ответственности (л.д.135-136), у врача-психиатра на учете не состоит (л.д.138), у врача психиатра-нарколога на учете не состоит (л.д.140).

К обстоятельствам, смягчающим наказание Краюхина И.П., мировой судья, в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, относит раскаяние подсудимого, отсутствие учета у психиатра и нарколога.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого, согласно п. «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, является рецидив преступлений.

Мировой судья не усматривает исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, которые давали бы суду основания для назначения подсудимому наказания с применением положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Учитывая в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации установленные в судебном заседании обстоятельства в совокупности, мировой судья полагает, что достижение целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации возможно при назначении подсудимому наказания в виде лишения свободы, но без изоляции его от общества, в условиях контроля за его поведением специализированным органом, осуществляющим исправление осужденных, а именно с применением ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть условного осуждения.

Правовых оснований для обсуждения вопроса о применении положений части 6 статьи 15 Угольного кодекса Российской Федерации не имеется.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих при назначении наказания применить положения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья не находит.

Наказание Краюхину И.П. следует назначить с учетом положений ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Оснований для освобождения Краюхина И.П. от уголовной ответственности и от наказания судья не усматривает.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения Краюхину И.П. не избиралась. Мера процессуального принуждения до вступления приговора в законную силу отмене либо изменению не подлежит.

Учитывая, что уголовное дело рассмотрено в особом порядке, в силу части 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Краюхин И.П. подлежит освобождению от взыскания расходов, связанных с производством по уголовному делу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Краюхина Ивана Петровича признать виновным в совершении преступления по части 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Краюхину Ивану Петровичу наказание в виде лишения свободы считать условным, установив испытательный срок 1 (один) год 6 месяцев, возложив на осужденного обязанности: в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, проходить регистрацию с периодичностью и в дни, установленные инспекцией, трудоустроиться и трудиться в течение испытательного срока.

Освободить Краюхина Ивана Петровича от взыскания процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения адвоката, приняв их на счет государства.

Меру процессуального принуждения Краюхину Ивану Петровичу в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня провозглашения в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, за исключением оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.С.Колосова